

UCHWAŁA Nr 309 / 6274 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 10 listopada 2016 r. przez przedsiębiorstwo Premium Mobile Spółka Akcyjna, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „Innowacyjna usługa IT – system integrujący usługi dla biznesu”, nr RPPK.01.04.01-18-0824/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0824/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez przedsiębiorstwo Premium Mobile Spółka Akcyjna, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „Innowacyjna usługa IT – system integrujący usługi dla biznesu”, nr RPPK.01.04.01-18-0824/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru

projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						<i>Nie oceniano</i>
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<i>Nie oceniano</i>
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	X						<i>Nie oceniano</i>
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano</i>
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						<i>Nie oceniano</i>
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		X			X		Ekspert I Oceniający odnosząc się do protestu wnioskodawcy, ponownie badając wniosek i jego załączniki, dostrzegł niespójności, błędy i nieprawidłowości zawarte w badanym wniosku, które zostały wskazane przez zespół dokonujący oceny merytorycznej wniosku i uznaje, że zostały one zasadnie podniesione, stanowiąc podstawę do negatywnej oceny. Jednocześnie w procesie ponownego badania, oceniający dostrzega i wskazuje na niżej opisane niespójności, błędy i nieprawidłowości dające oceniającemu protest podstawę do podtrzymania a nawet wzmocnienia negatywnej oceny przedmiotowego wniosku w badanym kryterium.

							Oceniający uznaje zaprezentowaną w tabelach D analizę finansową za niepoprawną. Oceniający zauważa, że bilans, rachunek zysków i strat oraz rachunek przepływów nie są z sobą powiązane w sposób zgodny z zasadami rachunkowości. W szczególności wartość kapitału własnego w okresach prognozy nie odzwierciedla zysku netto wypracowanego w poszczególnych latach prognozy. Dla przykładu kapitał własny na koniec 2017 r. to kwota 445,8 tys. zł, zysk wypracowany netto w roku 2018 to kwota 1282 tys. zł, co powinno dać w efekcie wartość kapitału własnego na koniec roku 2018 o wartości 1727,8 tys. zł. Tabela D.1 w wierszu C wskazuje natomiast wartość 1445,3 tys. Oceniający nadmienia, że w okresie 2017 i 2018 w tabeli D.3 nie ujęto wypłat dla właścicieli. Oceniający nie może przyjąć, że zaprezentowana analiza finansowa jest poprawna Ekspert II Zgodnie z protestem ponownie dokonano oceny w ramach niniejszego kryterium. W tabeli D-2 zaprezentowano nierealną dynamikę sprzedaży. Porównując 2017 r. do 2018 r. (kiedy projekt jest jeszcze w fazie wdrażania) założono wzrost przychodów ze sprzedaży z 7 757,5 tys. zł do 28 757,5 tys. zł (przyrost już o ok 370%). W dalszych latach prognozy dynamika sprzedaży również wzrasta (w 2022 r. – 87 591,1 tys. zł). Założenia wskazane przez Wnioskodawcę w pkt C.1 biznesplanu nie pozwalają na podzielenie optymizmu Wnioskodawcy w tym aspekcie. Większość informacji ma ogólny charakter – nie podano źródła prognoz. Ponadto Wnioskodawca w biznesplanie, pkt A.3 opisuje funkcjonującą już na rynku konkurencję z podobnymi produktami (Orange, Plus, Getin-Bank, T-Mobile, ING Bank Śląski, mBank, Idea Bank) – co należy zaliczyć do wysokich barier wejścia na rynek, wymuszających raczej ostrożne założenia dotyczące przychodów ze sprzedaży, przynajmniej w pierwszych latach prognozy. Zatem brak jest podstaw do przyjęcia optymistycznych założeń dotyczących sprzedaży. Z uwagi na powyższe, Wnioskodawca nie spełnia niniejszego kryterium
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X					Nie oceniano
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X			X	Ekspert I Oceniający odnosząc się do protestu wnioskodawcy, ponownie badając wniosek i jego załączniki, dostrzegł niespójności, błędy i nieprawidłowości zawarte w badanym wniosku, które zostały wskazane przez zespół dokonujący oceny merytorycznej wniosku i uznaje, że zostały one zasadnie podniesione, stanowiąc podstawę do negatywnej oceny. Jednocześnie w procesie ponownego badania, oceniający dostrzega i wskazuje na niżej opisane niespójności, błędy i nieprawidłowości dające oceniającemu protest podstawę do podtrzymania a nawet wzmocnienia negatywnej oceny przedmiotowego wniosku w badanym kryterium. Badany wniosek nie zawiera wystarczających informacji, pozwalających oceniającemu założyć, że

							beneficjent zapewni wymaganą trwałość projektu, zwłaszcza w kontekście braku wystarczających zasobów finansowych na realizację planowanych zadań. Efektom niewystarczającego potencjału finansowego będzie zdaniem oceniającego niezrealizowanie wskaźników produktu i rezultatu na poziomie projektu więc trudno założyć, że wnioskodawca zapewni trwałość czegoś czego nie będzie w stanie zdaniem oceniającego osiągnąć. Ekspert II Kryterium ocenione negatywnie jako pochodna negatywnej oceny wykonalności finansowej projektu
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I Oceniający odnosząc się do protestu wnioskodawcy, ponownie badając wniosek i jego załączniki, dostrzegł niespójności, błędy i nieprawidłowości zawarte w badanym wniosku, które zostały wskazane przez zespół dokonujący oceny merytorycznej wniosku i uznaje, że zostały one zasadnie podniesione, stanowiąc podstawę do negatywnej oceny. Jednocześnie w procesie ponownego badania, oceniający dostrzega i wskazuje na niżej opisane niespójności, błędy i nieprawidłowości dające oceniającemu protest podstawę do podtrzymania a nawet wzmocnienia negatywnej oceny przedmiotowego wniosku w badanym kryterium. Wątpliwość wnioskodawcy budzi wykonalność finansowa projektu. W zaprezentowanych danych ujawnionych w tabelach D przyjęto, że dotacja jest zaliczką, bo tylko w takich okolicznościach można przyjąć, że wnioskodawca zapewni płynność finansową i dokona planowanych w projekcie zakupów. Dla przykładu w roku 2017 wnioskodawca dysponuje kwotą 885,3 tys. zł z tytułu dodatniego przepływu w roku 2016. Dodatkowo w bardzo optymistycznym scenariuszu można założyć, że cały dodatni przepływ z działalności operacyjnej pojawi się zanim wnioskodawca dokona nabycia składników majątku trwałego za kwotę 2 100 tys. zł. Czyli skumulowane środki do dyspozycji wnioskodawcy przed nabyciem mają wartość 885,3 tys. zł + 438,5 tys. zł, razem 1 323,8 tys. zł. Podsumowując wnioskodawca nie jest w stanie ze środków własnych zrealizować nawet zadania nr 1 opisanego we wniosku, gdyż jego planowana wartość netto to kwota 1 476 tys. zł. aby wystąpić z częściowym wnioskiem o płatność dla zapewnienia środków na realizację kolejnych zadań. Dlatego oceniający nie może przyjąć, że wnioskodawca jest w stanie zapewnić odpowiedni poziom środków własnych dla realizacji projektu. Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione. Ekspert II Zgodnie z protestem ponownie oceniono niniejsze kryterium. W niniejszym kryterium weryfikacji podlega, czy wnioskodawca dysponuje odpowiednimi środkami finansowymi umożliwiającymi realizację projektu biorąc pod uwagę zaplanowany budżet oraz harmonogram jego realizacji. Według informacji zawartych w Biznesplanie Wnioskodawca zamierza zrealizować projekt ze środków własnych pochodzących z działalności operacyjnej. Analizując przedstawiony w

							tabeli D-3 przepływ środków finansowych oceniający zauważa, że w roku 2017 środki pozostające w dyspozycji Wnioskodawcy przed zakupem składników majątku trwałego to 885,3 tys (środki pieniężne na koniec okresu 2016 r). Środki przed dokonaniem zakupów związanych z projektem w roku 2018 mają wartość 1323,8 tys zł. (885,3+438,5). Ta kwota jest już niewystarczająca na realizację pierwszego zadania inwestycyjnego o wartości 1 476 tys. zł. Wnioskodawcy brakuje na starcie 152,2 tys zł, żeby złożyć 1-szy wniosek o płatność i uzyskać częściowe dofinansowanie w celu realizacji kolejnych zadań. Z uwagi na powyższe projekt jest niewykonalny finansowo.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)		X		X		Ekspert I Opis projektu wskazuje, że wnioskodawca wybrał optymalny wariant realizacji przedsięwzięcia, tworząc dla niego realny budżet i harmonogram. Dokumentacja będąca częścią wniosku umożliwia porównanie stosowanych rozwiązań z aktualnym poziomem techniki w zakresie wykorzystywanej technologii. Proponowane rozwiązania zapewniają wykonanie projektu przy przewidzianych na jego realizację kosztach. Opisane parametry techniczne nabywanych środków trwałych są wystarczające dla realizacji założonych celów projektu. Stopień nowości wdrażanych rozwiązań pozwala oczekiwać, że będą one trwałe pod względem technicznym. Ekspert II Wnioskodawca wybrał optymalny wariant realizacji projektu. Budżet i harmonogram zostały realnie założone. Przyjęto właściwe rozwiązania techniczne. Parametry nabywanych w ramach projektu maszyn są optymalnie dobrane do planowanej produkcji. Projekt należy uznać za trwały
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków		X		X		Ekspert I Oceniający odnosząc się do protestu wnioskodawcy, ponownie badając wniosek i jego załączniki, dostrzegł niespójności, błędy i nieprawidłowości zawarte w badanym kryterium, które zostały wskazane przez zespół dokonujący oceny merytorycznej wniosku i uznaje, że zostały one zasadnie podniesione, stanowiąc podstawę do negatywnej oceny. Jednocześnie w procesie ponownego badania, oceniający dostrzega i wskazuje na niżej opisane niespójności, błędy i nieprawidłowości dające oceniającemu protest podstawę do podtrzymania a nawet wzmocnienia negatywnej oceny przedmiotowego wniosku w badanym kryterium. Zdaniem oceniającego, prezentowane w ocenianym wniosku w tabeli D.3 wydatki na zakup wartości niematerialnych i prawnych – w tym aplikacji komputerowych za kwotę 2 760 tys zł są wydatkami o zdecydowanie zawyżonej wartości w odniesieniu do realiów rynku. Dodatkowo wnioskodawca nie uwiarygodnił swojego szacowania kosztów zakupu aplikacji dokonując rozeznania rynku zgodnie z procedurą opisaną w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju

							Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 i przedstawiając informacje o przeprowadzeniu rzetelnego rozeznania rynku komisji oceny projektów. Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione. Ekspert II Zgodnie z protestem ponownie dokonano oceny w ramach niniejszego kryterium. Zaprezentowane w ocenianym wniosku w tabeli D.3 wydatki na zakup wartości niematerialnych i prawnych – w tym aplikacji komputerowych za kwotę 2 760 tys zł są wydatkami o zdecydowanie zawyżonej wartości w odniesieniu do realiów rynku. Wnioskodawca nie uwiarygodnił swojego szacowania kosztów zakupu aplikacji dokonując rozeznania rynku zgodnie z procedurą opisaną w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 i przedstawiając informacje o przeprowadzeniu rzetelnego rozeznania rynku komisji oceny projektów. Niniejsze kryterium należy uznać za niespełnione.
XII	Realność wskaźników		X			X	Ekspert I Oceniający odnosząc się do protestu wnioskodawcy, ponownie badając wniosek i jego załączniki, dostrzegł niespójności, błędy i nieprawidłowości zawarte w badanym wniosku, które zostały wskazane przez zespół dokonujący oceny merytorycznej wniosku i uznaje, że zostały one zasadnie podniesione, stanowiąc podstawę do negatywnej oceny. Jednocześnie w procesie ponownego badania, oceniający dostrzega i wskazuje na niżej opisane niespójności, błędy i nieprawidłowości dające oceniającemu protest podstawę do podtrzymania a nawet wzmocnienia negatywnej oceny przedmiotowego wniosku w badanym kryterium. Zdaniem oceniającego wnioskodawca nie jest w stanie wobec braku wystarczającej ilości środków na realizację projektu zapewnić osiągnięcia zakładanych w pkt C3 wniosku wskaźników. Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione Ekspert II Kryterium ocenione negatywnie jako pochodna negatywnej oceny wykonalności finansowej projektu
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku							

Ekspert I:

Oceniający odnosząc się do protestu wnioskodawcy, ponownie badając wniosek i jego załączniki, dostrzegł niespójności, błędy i nieprawidłowości zawarte w badanym wniosku, które zostały wskazane przez zespół dokonujący oceny merytorycznej wniosku i uznaje, że zostały one zasadnie podniesione, stanowiąc podstawę do negatywnej oceny. Jednocześnie w procesie ponownego badania, oceniający dostrzega i wskazuje na niżej opisane niespójności, błędy i nieprawidłowości dające oceniającemu protest podstawę do podtrzymania a nawet wzmocnienia negatywnej oceny przedmiotowego wniosku.

Oceniający uznaje zaprezentowaną w tabelach D analizę finansową za niepoprawną.

Oceniający zauważa, że bilans, rachunek zysków i strat oraz rachunek przepływów nie są ze sobą powiązane w sposób zgodny z zasadami rachunkowości.

W szczególności wartość kapitału własnego w okresach prognozy nie odzwierciedla zysku netto wypracowanego w poszczególnych latach prognozy. Dla przykładu kapitał własny na koniec 2017 r. to kwota 445,8 tys. zł zysk wypracowany netto w roku 2018 to kwota 1282 tys. zł powinno dać w efekcie wartość kapitału własnego na koniec roku 2018 o wartości 1727,8 tys. zł. Tabela D.1 w wierszu C wskazuje natomiast wartość 1445,3 tys. Oceniający nadmienia, że w okresie 2017 i 2018 w tabeli D.3 nie ujęto wypłat dla właścicieli.

Oceniający nie może przyjąć, że zaprezentowana analiza finansowa jest poprawna.

Badany wniosek nie zawiera wystarczających informacji, pozwalających oceniającemu założyć, że beneficjent zapewni wymaganą trwałość projektu, zwłaszcza w kontekście braku wystarczających zasobów finansowych na realizację planowanych zadań.

Efektem niewystarczającego potencjału finansowego będzie zdaniem oceniającego niezrealizowanie wskaźników produktu i rezultatu na poziomie projektu więc trudno założyć że wnioskodawca zapewni trwałość czegoś czego nie będzie w stanie zdaniem oceniającego osiągnąć.

Wątpliwość wnioskodawcy budzi wykonalność finansowa projektu.

W zaprezentowanych danych ujawnionych w tabelach D przyjęto, że dotacja jest zaliczką bo tylko w takich okolicznościach można przyjąć, że wnioskodawca zapewni płynność finansową i dokona planowanych w projekcie zakupów.

Dla przykładu w roku 2017 wnioskodawca dysponuje kwotą 885,3 tys. zł z tytułu dodatniego przepływu w roku 2016. Dodatkowo w bardzo optymistycznym scenariuszu można założyć, że cały dodatni przepływ z działalności operacyjnej pojawi się zanim wnioskodawca dokona nabycia składników majątku trwałego za kwotę 2 100 tys. zł.

Czyli skumulowane środki do dyspozycji wnioskodawcy przed nabyciem mają wartość 885,3 tys. zł + 438,5 tys. zł, razem 1 323,8 tys. zł.

Podsumowując wnioskodawca nie jest w stanie ze środków własnych zrealizować nawet zadania nr 1 opisanego we wniosku, gdyż jego planowana wartość netto to kwota 1 476 tys. zł. aby wystąpić z częściowym wnioskiem o płatność dla zapewnienia środków na realizację kolejnych zadań.

Dlatego oceniający nie może przyjąć że wnioskodawca jest w stanie zapewnić odpowiedni poziom środków własnych dla realizacji projektu.

Zdaniem oceniającego, prezentowane w ocenianym wniosku w tabeli D.3 wydatki na zakup wartości niematerialnych i prawnych - w tym aplikacji komputerowych za kwotę 2 760 tys. są wydatkami o zdecydowanie zawyżonej wartości w odniesieniu do realiów rynku.

Dodatkowo wnioskodawca nie uwiarygodnił swojego szacowania kosztów zakupu aplikacji dokonując rozeznania rynku zgodnie z procedurą opisaną w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 i przedstawiając informacje o przeprowadzeniu rzetelnego rozeznania rynku komisji oceny projektów.

Zdaniem oceniającego wnioskodawca nie jest w stanie wobec braku wystarczającej ilości środków na realizację projektu zapewnić osiągnięcie zakładanych w pkt C3 wniosku wskaźników.

Podsumowując projekt zostaje odrzucony na etapie oceny merytorycznej jako niespełniający kryteriów dopuszczających.

Ekspert II:

Projekt uzyskał negatywną ocenę w następujących kryteriach:

1. Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu.
2. Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.
3. Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.
4. Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków.
5. Realność wskaźników.

Podstawy negatywnej oceny zostały przedstawione w „Uzasadnieniach” dla ww. kryteriów

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Premium Mobile Spółka Akcyjna, ul. Wincentego Rzymowskiego 31, 02-697 Warszawa
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Romaniuk
Bogdan Romaniuk